

CONTRA EL EVOLUCIONISMO

No sé en qué momento bajamos la guardia y dejamos entrar en la Iglesia una concepción que niega la que afirma la fe sobre cuales fueron nuestros orígenes y es anticientífica. El *evolucionismo* fue promovido en el siglo XIX por quienes querían defenestrar la *fe bíblica* -la Ilustración- ya que esta era, según su concepción, la 'infancia' mental de la humanidad y luego fue utilizada como fundamento del marxismo, del nazismo y del mercantilismo más feroz del siglo XIX -o el liberalismo sin fe del siglo XX y XXI-- que seguramente eran/son más 'adultos' que los cristianos. Y se mantiene viva no por ser una verdad demostrada sino porque el objetivo espurio que la trajo a 'luz' permanece inalterable y de esto no es culpable el propio Darwin que hoy ya hubiera rechazado muchas de sus 'conclusiones' obtenidas a partir de las elementales recursos de su época que no iban mucho más allá de una atenta observación visual acompañada de especulaciones -seguramente lo mas 'tecnológico' que poseía sería una buena lupa de escritorio-. Creo sinceramente que Charles Darwin, especialmente en sus cartas, dio muestras de una honestidad intelectual de la que hoy los que lo siguen utilizando carecen.

Y esta *grosería intelectual* que hemos dejado entrar en la Iglesia ha tomado a los fósiles de 'dinosaurios' como su *ariete antibíblico*. Sin embargo estos dan pruebas contundentes en su contra ya que se han encontrado *tejidos blandos* en ellos y esto demuestra que no pueden tener millones de años de edad. Además se hallan frecuentemente aglomerados y superpuestos unos con otros en posiciones antinaturales y descoyuntadas que

muestran que fueron arrastrados por una fuerza poderosa y hechos una *bola de huesos* -son los llamados yacimientos de fósiles-. Y cualquier *técnico forense* que estudiara la 'escena del crimen' llegaría fácilmente a la conclusión de que fueron enterrados inmediatamente después de su muerte o conjuntamente con ella, no fue una muerte lenta ni quedaron yaciendo por largo tiempo sobre el terreno y la *causa* que mas cuadra con esto es el Diluvio universal que el *evolucionismo* descarta quizás porque piense que es un pensamiento 'infantil'. Y la hipótesis de que un aerolito causo su extinción es antojadiza y una cortina de humo para tentar explicar esta inconsistencia de su fantasioso relato.

Y más: se han encontrado huellas de pies humanos coexistiendo con huellas de 'dinosaurios' en el lecho del rio Paluxy en Texas y también huellas de sandalias con marcas de *trilobites* -un tipo de artrópodo datado en 'millones' de años- en su suela y la reacción a estos desmentidos flagrantes a su famosa 'columna geológica' para datación de fósiles fue declararlos 'fraude' aunque el primero fue fruto de una expedición científica financiada por el Museo de Historia Natural de NY -en donde tuve oportunidad de verlas antes de que asumiera el dogmatismo evolucionista y se ocultara toda prueba en contra- y el segundo fue confirmado por arqueólogos independientes que incluso encontraron más ejemplares en las rocas de sandalias con huellas de trilobites en el lugar en donde fueron halladas las primeras. Y estas son solo *dos* pruebas anti-evolucionismo que tomaron estado público en su momento pero hay cientos de otras que desautorizan la escala de 'tiempos geológicos' fundada en el 'uniformizo geológico' y la edad establecida para la 'aparición del hombre' en la escala 'evolutiva' que esta patraña establece.

El 'evolucionismo' niega la "imagen y semejanza" del hombre con Dios/Elohim, su Creador, y en consecuencia la "adopción de hijos" prometida en el Hijo, Jesús/Yeshua el Cristo (Ef 1, 5; Heb 12, 11). También niega el *pecado original* e implícitamente está afirmando que el Segundo Adán (1 Cor 15, 45), murió en el error creyéndose un *cuento infantil* que incluye el Jardín del Edén y el Diluvio - de lo que hablaremos enseguida-.

Y tal vez quien enarbola el *evolucionismo* dentro de la Iglesia ni siquiera crea que Jesús/Yeshua fue/es el Hijo *encarnado* de Dios/Elohim ni que está Presente en la Hostia consagrada y entonces ¿qué hace en la Iglesia? Vivimos días cruciales y se aproxima el cambio de este mundo por el venidero -y ya estamos sintiendo los dolores de parto- y como fue anunciado por Nuestro Señor se quiere aniquilar la fe antes de Su Retorno. Y a falta de orientación clara desde las jerarquías eclesíásticas nos queda la Virgen que no erra ni deja errar ya que su corazón palpita *sincronizado* con el de su Hijo como vimos en otros estudios y por eso es Guía segura para todos aquellos "que obedecen los mandamientos de Dios y se mantienen firmes en su testimonio" (Ap 12, 17).

Ahora bien, contra este flagelo -el *evolucionismo*- hemos escrito varios estudios y aquí seleccionamos dos:

↔ el que hace un estudio sobre la ubicación del Jardín del Edén que da validez histórica al relato bíblico -y el estimado lector se sorprenderá-.

↔ el que indaga sobre la naturaleza de la realidad en la que estamos insertos cuyo 'modelo' es también 'macro evolucionista'

y vamos a un resumen de ambos en la esperanza de que sirvan para edificación.

(1)

Ubicando el Jardín del Edén.

Se leen estas precisas indicaciones sobre la *ubicación* del Jardín del Edén en Génesis 2, 10-13:

Un río salía de la tierra del Edén que regaba el huerto y después se dividía en cuatro ramales. El primero, llamado Pisón, rodeaba toda la tierra de Havila, donde hay oro. El oro de esa tierra es excepcionalmente puro; también se encuentran allí resinas aromáticas y piedras de ónice. El segundo, llamado Gihón, rodeaba toda la tierra de Cus. El tercero, llamado Tigris, corría al oriente de la tierra de Asiria. El cuarto se llama Éufrates

y vemos que se mencionan datos *específicos*, nada parece indicar que se trata de algo *imaginario*. Es más, si estas fueran indicaciones para ubicar un fabuloso tesoro muchos se lanzarían tras estas pistas. Pero como se trata de aquello que es un escollo definitivo para quienes quieren un mundo sin Dios Creador entonces se pretende que son solo *leyenda*.

Vamos tras estas pistas: se mencionan *cuatro* ríos y de ellos el Tigris y el Éufrates los conocemos y para encontrar los otros dos un análisis *obvio* del texto nos dice que deben buscarse en las *cabeceras* de estos ríos y no en su desembocadura como se ha hecho tantas veces quizás

para confundir. Y si nos trasladamos hasta las nacientes del Tigris y el Éufrates nos encontramos en la parte más alta del majestuoso macizo de los Montes Zagros, allí donde se encuentra con las estribaciones de los igualmente majestuosos Montes Tauro. Y se trata de una planicie suavemente ondulada a 1250 metros de altura sobre el nivel del mar en donde además de las cabeceras de nuestros *archiconocidos* ríos existen/existieron muchos cursos de agua entre los cuales quizás podamos identificar los *dos* que nos faltan teniendo en cuenta que han pasado milenios y una catástrofe planetaria como el Diluvio pudo cambiar la escena. Leamos un relatorio de alguien que hizo ese estudio:

“... la verdadera identidad de los ríos Gibón y Pisón fue revelada por Reginald Walker, un erudito británico ya fallecido que publicó sus hallazgos en 1986. En esa región del planeta fluyen las aguas de río Aras. Pero antes de la invasión islámica del siglo VIII, tal y como descubrió Walker, el río Aras era conocido como el Gaihun, equivalente al hebreo Gibón”

y con esto hayamos al río Gibón y el nombre ‘Pison’ es la transcripción hebrea de ‘Uizon’, un río también ubicado en esa región que además transcurre por un área que fue rica en oro y piedras preciosas lo que es llamada Havila en la descripción bíblica que citamos. Y la existencia de esos minerales se registra en documentos de las civilizaciones mesopotámicas del valle como productos de su intercambio comercial (nota 1).

Y agreguemos un elemento que cierra la comprensión de todo: en las inmediaciones de las cabeceras de estos ríos se encuentra el lago de Urmía que actualmente está declarado ‘reserva de la biosfera’ por la Unesco y posee

102 islas que son destino de variadas aves migratorias.
Dice Wikipedia con respecto a este lago:

“En el agua no hay peces por su alto índice de salinidad no obstante el lago Urmía es considerado uno de los mayores hábitats naturales de la *Artemia salina* (un crustáceo) la cual sirve como fuente de alimentación a numerosas aves migratorias”

Es entendible que antes del Diluvio, cuando se dice que “del suelo brotaban manantiales que regaban toda la tierra” pudo haber existido junto al lago Urmía -que significa ‘casa de agua’- el ámbito perfecto para una gozosa fauna terrestre y acuática como la que decora los pilares del sorprendente yacimiento de Gobekli Tepe -otro varapalo para la ‘escala evolutiva’- que se encuentra relativamente cerca tal como vimos en otros estudios. Leamos más:

"El lago Urmia... fue el mayor lago permanente del mundo y el segundo más grande en el Medio Oriente... atrajo a muchas especies de aves migratorias como flamencos, pelícanos, patos y garzas"

Ahora este delicioso lago está perdiendo agua por evaporación y cambiando el color *verde esmeralda* que lo caracterizaba por uno rojo sangre según vemos en esta foto satelital:



¿Será este cambio de color una señal de que está por iniciarse un *nuevo ciclo* para el mundo? Y veamos ahora un mapa general de los rasgos geográficos que hemos comentado:



aquí se muestra la ubicación de las cabeceras de los cuatro ríos mencionados y fijemos la atención en la parte coloreada en naranja: es en la estrecha franja en donde se escribe 'GAN' en donde estuvo el jardín del Edén. Ciertamente es que no se advierte un único río del cual surjan cuatro ramales pero sin duda pudo existir antes del Diluvio ya que las cuatro cabeceras están cercanas. Y al norte y sur de esa franja -especificada en el mapa como 'GAN' según dijimos- hay dos empinadas paredes montañosas que lo *encajonan*, al oeste están los humedales del lago Urmia y solo queda una salida hacia el *este*, como lo afirma el relato bíblico. Por eso se dice que:

el Señor Dios puso querubines poderosos al oriente del jardín de Edén; y colocó una espada de fuego ardiente... a fin de custodiar el camino hacia el árbol de la vida

de modo que cerrando esa única salida/entrada el jardín quedaba aislado. Y un poco más allá de ella existen aun hoy montes con el nombre de “Nod” que en hebreo significa ‘fugitivo’, señalando la ruta del destierro de Caín (Gen 4, 16). Vemos entonces que todo coincide con el relato bíblico más allá de cualquier duda razonable. Y al norte de esa alta y plácida región se levanta el Monte Ararat -lo encontramos en la vertical del lago Urmía en este mapa-:



y hay evidencia suficiente como para afirmar que en el descansó el arca de Noé como lo afirma el relato del Génesis. Sus restos fueron allí vistos y visitados por destacamentos militares rusos en los días finales de la Rusia zarista pero los documentos producidos fueron pulcramente eliminados por la ‘revolución bolchevique’ - otra contribución al Mal de esta funesta ‘ideología’-. Y además fue avistada por astronautas americanos desde el espacio, por aviones que la sobrevolaron y por numerosas expediciones además de ser conocidos desde siempre por moradores del lugar -ahora ha caído en un abismo inaccesible-.

Pero nuestra intención aquí es señalar el lugar en donde estuvo hace milenios el Jardín del Edén el cual quiere hacerse pasar como un *cuento didáctico* sobre nuestros orígenes -en el mejor de los casos- para en cambio se acepta una teoría de efectos *catastróficos* para nuestra fe que no ha sido demostrada ni lo será nunca.

nota 1: hay una referencia histórica sobre los sumerios que dice: 'no cabe duda de que estas gentes habían llegado desde el montañoso norte, procedían de la antigua cuna de la agricultura'. Y también:

“mantenían contactos comerciales con aquel mundo montañoso. Se sabe que hacia el 3000 a.C, los primeros señores de la que fuera la mayor ciudad del planeta, Uruk, enviaban caravanas de burros cargados de alimentos en dirección a Zagros y a cambio recibían metales y piedras preciosas”

lo que deja perfectamente identificado el lugar en donde estuvo la región del Havila por donde transcurría el río Pison y por tanto en donde estuvo el Jardín del Edén.

(II)

Cielo y Tierra o Universus

En el año 1890 el *crítico literario y matemático* ruso, exiliado en EEUU Ivan Panin descubrió una *estructura matemática* en el texto del AT y fue a tal grado conmovido que se convirtió del *ateísmo* militante al *cristianismo* y dedicó los restantes *cincuenta años* de su vida a divulgar este hallazgo. Y se detuvo muy especialmente en el análisis de Génesis 1, 1: “en el principio creo Dios los cielos y la tierra” en donde encontró las siguientes *armonías matemáticas*:

- 1) el número de palabras hebreas = 7
- 2) el número de letras es igual a 28 ($7 \times 4 = 28$)
- 3) las primeras 3 palabras hebreas traducidas "En el principio creó Dios" tienen 14 letras ($7 \times 2 = 14$)
- 4) las últimas 4 palabras hebreas "los cielos y la tierra" tienen 14 letras ($7 \times 2 = 14$)
- 5) la cuarta y la quinta palabra tienen 7 letras
- 6) las palabras sexta y séptima tienen 7 letras
- 7) las tres palabras claves: Dios, el cielo y la tierra tienen 14 letras ($7 \times 2 = 14$)
- 8) el número de letras en las cuatro palabras restantes es también 14 ($7 \times 2 = 14$)

y concluyó que estas tuvieron que ser *inspiradas* por Dios/Elohim ya que atribuir las al azar es imposible de acuerdo a las leyes de las probabilidades. Ahora bien veamos una definición de 'universo':

“significa ‘hecho uno, convertido en uno’; proviene del latín *universus*, palabra compuesta formada por *unus* ‘uno’ y *versus*, participio pasado de *vertere* ‘girar’, ‘hacer girar’, ‘convertir’”

y de forma corriente usamos esta palabra para referirnos al conjunto de estrellas, galaxias, ‘soles’, planetas, cometas, meteoritos, *agujeros negros*, *materia oscura* y cosas similares que compondrían el *todo* en el que existimos, incluyendo el espacio-tiempo y las cuatro leyes fundamentales que según los *físicos teóricos* lo regulan todo (nota 1). Y aprendimos como dogma que *todo* ese

conjunto de cosas/eventos tuvo su origen en un *estallido original o Big Bang*. Dice una sentencia: “ningún viento sopla a favor si no hay Puerto de Llegada” y si lo aplicamos a este relato significa que no ‘vamos’ hacia ningún lugar y por lo tanto no hay forma de saber si estamos en la dirección correcta ya que las cosas podrían ser como las vemos ahora o de otro modo debido a que hay ausencia de Propósito en el estallido. Y esto es por definición una concepción *atea -sin Dios-*, no hay huella de Aquel que inspiró las *armonías* que descubrió Iván Panin. Y este relato antecede o incluye el *evolucionismo* y tiene como éste graves inconsistencias.

El primer versículo de la Biblia no expresa *unicidad*, sino *dualidad*: “cielo” y “tierra”. Y esto es igual en toda la Escritura. Algunos dicen que se debe a que esta palabra no existe en el hebreo y preguntamos ¿por qué no existe? ¿por falta de imaginación de Quien creó todas las cosas incluso el lenguaje o porque es *inexistente* para Él como concepto? Dice el Salmo 8, 3:

Quando veo tus cielos, obra de tus dedos,
la luna y las estrellas que tú formaste...

aquí se muestra a un Dios/Elohim *comprometido* con Su *creación* y podemos leer en Isaías 34, 4 -entre otros muchos pasajes- lo siguiente:

los cielos se esfumarán y desaparecerán como quien enrolla un pergamino. Las estrellas caerán del cielo como caen las hojas marchitas de una vid, o los higos secos de una higuera.

nuestra fe confiesa que existimos en una *dicotomía*, *dos cosas* puestas en relación recíproca que *cumplen* un

Propósito con respecto al hombre y que serán mudadas cuando el Propósito de Dios/Elohim así lo indique. Y esto nada tiene que ver con el 'modelo estándar' -así llamaremos en lo sucesivo a lo que se enseña desde la escuela- que es una hipótesis *casual/indiferente al hombre* y no supone que estos cielos sean nunca mudados por otros.

↔↔↔

Veamos algunas de las inconsistencias más evidentes de este omnipresente 'modelo estándar'-hay otras que involucran conceptos más complejos que no es el caso abordar aquí-:

1) desde hace 3.500 años según las fechas más temprana en que hay registros las estrellas de las constelaciones y en general todas las estrellas del firmamento guardan *las mismas distancias relativas entre sí* aunque se nos dice que la tierra *deambula* por el 'espacio'. Si esto fuera así necesariamente habría provocado variaciones relativas entre ellas observadas desde nuestro punto visual 'móvil'. Sin embargo el 'ejercito' de astros que gira en torno a la estrella Polar -y ella misma- mantienen desde hace milenios sus distancias relativas invariables lo que significa que el punto desde el cual son observadas está *fijo*. Se lee en Job 38, 31 -el libro más antiguo de la Biblia-:

*¿puedes tú guiar el movimiento de las estrellas
y atar el grupo de las Pléyades o aflojar las
cuerdas de Orión?*

es decir, en las Pléyades y Orión *que son agrupaciones cardinales en la interpretación inspirada de los astros*

no hay alteración de distancias reciprocas entre sus estrellas, ellas están como 'atadas' y no se pueden 'aflojar' debido a que Dios/Elohim *no lo permite*, y así sucede con todas las estrellas del firmamento. Este pasaje comenta con milenios de anticipación esta anomalía del 'modelo estándar'. En este sitio incluimos algunas interpretaciones sobre *astronomía inspirada* ya que el significado de las constelaciones - las del *circulo zodiacal* y todas ellas- contiene un *mensaje* del Cielo que anuncia la Redención y es obvio que no puede ser borrado -ni borroneado- hasta que se cumpla (nota 2). Y cuando se instale el *Reino* de los *redimidos* ya no será más necesario este relato impreso en el cielo y va a ser sustituido por otro que Él Mismo diseñará. Concluimos entonces aquí que la tierra no deambula por el 'espacio'. Veamos la siguiente anomalía:

2) el 14 de octubre de 2012 el especialista en deportes de riesgo austriaco Félix Baumgartner se elevó hasta 39,000 metros de altura y desde allí se lanzó al vacío en caída libre superando la velocidad del sonido y 'aterrizó' ¿dónde? en el *mismo lugar* desde donde partió -el desierto de Roswell en Nuevo México- o tan solo 20 kilómetros al *este*. Ahora bien, teniendo en cuenta el tiempo que le tomó ascender hasta la estratosfera y la velocidad de rotación que se le atribuye a la tierra en el 'modelo estándar' tendría que haber caído en el océano Pacífico hacia el *oeste*. Y el 25 octubre 2014 uno de los vicepresidentes de Google, Alan Eustace, ejecutó un salto similar pero desde 41.150 metros con el mismo resultado: cayó en el lugar desde donde había partido, nada se había movido bajo sus pies.

El 'movimiento rotatorio' no es tomado en cuenta por la aviación corriente, ni por los cálculos de la NASA para sus lanzamientos, ni por los cálculos de balística a distancia indicando que la tierra no está *rotando*. Y otra prueba entre muchas: si lo estuviera haciendo el agua de los océanos se aglomeraría en la región ecuatorial debido al *efecto centrífugo* y eso tampoco sucede. De modo que la tierra además de que no *deambula* por el 'espacio' *esta quieta*. Veamos la tercera anomalía del 'modelo estándar' que vanos a referir aquí -debe de haber muchísimas otras-:

3) En estos días se pudo leer esta noticia en la prensa:

"El ojo humano abarca un rango limitado de longitudes de onda y los telescopios solo pueden registrar emisiones en una determinada región del espectro electromagnético" -RT 05/02/22-

y se muestra luego lo que un conjunto de fotógrafos han obtenido combinando "imágenes de varios objetos espaciales captados en luz visible, *infrarrojos* o *rayos x*, logrando un resultado deslumbrante". Esto nos recuerda que el ojo humano ve en un *rango* de percepción *acotado* y los telescopios meramente ópticos también lo hacen. Pero si se aumenta ese *rango* el mismo objeto se ve muy distinto. Esto hay que tenerlo en cuenta pero nos interesa más con respecto a lo que viene repasar algunos conceptos de la *mecánica cuántica* y su reino de *paradojas*:

cuando esta *visión* hizo su aparición a inicios del siglo XX el *modelo estándar* de la física estaba definido por las leyes de Newton y Maxwell y se pensaba que no

había nada más que agregar y se podía cerrar el libro. Pero a partir de un estudio sobre el comportamiento de partículas *subatómicas* se abrió una caja de pandora que desacomodó todos los conceptos del *modelo estándar* de la física a tal punto que un experto en este *nuevo campo* y ganador de un premio Nobel, Richard Feynman, dijo: «Si crees que entiendes la física cuántica, en realidad no entiendes la física cuántica». Y esto porque ella excibe cosas *imposibles de creer*: partículas que se comportan a la vez como corpúsculos y ondas, que cambian de actitud si son observadas o se ‘entrelazan’ entre sí reproduciendo *miméticamente* los movimientos una de la otra aunque se encuentren separadas por miles de kilómetros y cuidadosamente aisladas; partículas que pueden estar en varios lugares a la vez e incluso girar ella misma simultáneamente en una dirección y la contraria a gran velocidad. Y estas cosas violentan tanto la razón que el mismísimo Einstein no aceptaba que existieran esperando -y buscando- un enfoque que devolvería la lógica perdida a la física. Pero murió sin que ese *enfoque unitario* apareciera y en cambio los fenómenos *paradójicos* de la *mecánica cuántica* han sido confirmados y encontraron aplicación en múltiples aparatos/equipos que nos rodean.

¿Qué tiene que ver todo esto con el tema que estamos analizando? Pues que una de las discusiones mas acarradas en estos días es sobre si la tierra es *plana* o *esférica* y quienes afirman lo primero no son personas de pensamiento *simplista* tal como les gustaría a los que defienden el ‘modelo estándar’ que fueran -aunque también los hay- sino mentes formadas a las que no se les puede acusar de ingenuidad. Y sin ánimo de consensuar -que no es lo

mío- pienso que la tierra es a la vez *plana y esférica* ¿paradójico? tanto cuanto la *mecánica cuántica*. Veamos esto: cuando se hacen experimentos que confirman la *horizontalidad* de la tierra -y hay muchos- recordamos que en *mecánica cuántica* los hechos *cambian* cuando son observados. Podemos pensar que similares cosas suceden en esta cuestión aunque estoy haciendo solo un *paralelismo entre conceptos* a modo ilustrativo no una afirmación categórica. En todo caso comprobamos que lo *paradójico* existe en la física teórica y práctica actual.

Nuestra Señora describió a Ida Peerdeman, su vidente de Ámsterdam, la *imagen-icóno* de cómo quiere ser vista ahora sobre la cual hicimos ya muchos estudios. En ella se le ve delante de una Cruz y de pie sobre un 'globo terráqueo' pero en la parte inferior hay una *extensa planicie* en donde se ven ovejas ¿cuál de las dos visiones de esta *imagen-icóno* es la que vale? la del 'globo terráqueo' o la de la *planicie sin límite*. Es cierto que se trata de una *imagen simbólica* no se expone para extraer de ella conclusiones científicas pero si Ella hubiera querido habría sido explícita en la definición de este tema. Nosotros lo interpretamos de este modo: el 'globo terráqueo' es una alusión a la *totalidad* de los Pueblos a los que Ella ahora quiere alcanzar y no solo a la *descendencia pura de Abraham* que menciona en el Magnificat; y la 'extensa planicie' es obviamente la congregación de los que tienen 'naturaleza de oveja' o sea los *redimidos*, y esto daría una cierta *preeminencia* a esta visión sobre la primera aunque como decimos el objetivo de esta *imagen-icóno* no es dirimir esta cuestión. Pero conclusiones más definitivas pueden deducirse del milagro de Fátima en donde el *sol gira y parece abalanzarse*

sobre la multitud -y cosas similares fueron vistas en Medjugorje- y esto no puede suceder en un 'universo' del 'modelo estándar' y sí en algo similar al modelo de 'tierra plana'.

Pero lo más importante es discernir que *esfericidad* o *planitud* son conceptos que se perciben desde un mundo *tridimensional* pero no existen en *cuatro dimensiones* o más. De modo que todo depende del *ámbito dimensional* en que nos encontremos. El que ahora estamos tal vez no nos permita llegar a ninguna conclusión, pero aquel a que vamos -o retornaremos después de la resurrección- tal vez sí. Por eso nos parece correcto tomar las cosas como recomienda Richard Feynman refiriéndose a la *mecánica cuántica* y aceptar los resultados experimentales sin pretender entender la *naturaleza última* de ellos. Es decir, si la tierra en ocasiones parece comportarse como un lugar *plano* y *quieto* tomémoslo así -como lo hace la aviación y la NASA o la balística de distancia- y si en otras entendemos mejor lo que sucede mediante utilizando el *modelo esférico* que así sea. Acomodémonos gentilmente a ambas visiones según sea el caso ya que solo entenderemos el fondo de la cuestión cuando seamos *restaurados a la dimensión de la cual caímos*. Y esto será como decimos después de la *resurrección* y ¡vaya *paradoja* que este *evento* que es el clímax de nuestra fe supone!

Luego de estas consideraciones leamos lo afirmado en el *primer versículo* de la Biblia en los escritos *sapienciales*:

Con sabiduría el Señor fundó la tierra;
con entendimiento creó los cielos.

Proverbios 3, 19

y esta visión *dual* permanece invariable en todo el texto bíblico llegando hasta nuestro Credo: “creo en Dios Padre... creador de los cielos y la tierra”. Podría haberse dicho aquí ‘creador del universo’ pero se repite ‘los cielos’ por un lado y ‘la tierra’ por otro. Y al primer término se le asocia en todo el texto bíblico un ‘arriba’ y al segundo un ‘abajo’ que es la misma estructura que la primera letra del *alfabeto hebreo*: ‘alef’ (nota 2). El ‘alefbeta’ podría haber comenzado con una letra que significara ‘unicidad’ como la ‘iud’ e ir agregando luego *complejidad* en las sucesivas pero no es este el caso: ‘alef’ es una de las letras hebreas más complejas ya que se compone de *tres partes*: *iud* superior, *iud* inferior separadas/unidas por una *vav* lo que es una representación *exacta/perfecta* de Génesis 1, 1.

y esto es el *testimonio definitivo* que fija una Verdad que no puede ser *aggiornada* o ‘modernizada’ ya que ‘por *dos testimonios* se establecen todas las cosas’.

Veamos para tomar conciencia del error en el que hemos sido enseñados la *secuencia* del ‘modelo estándar’:

‘Big Bang’ ⇨ ‘universo casual/*indiferente al hombre*’
siguiendo sus propias leyes ⇨ ‘evolucionismo’ del
mundo físico a partir del *estallido* ⇨ ‘hombre’ a
imagen del simio

humm... ¿será verdad? ¿estaremos encerrados en esta calesita como un *hamster*? ¿y cómo saldríamos de ella para asumir nuestra condición de ‘hijos de Dios’? (nota 4). Y leamos como remate de estas cosas Hebreos 1, 10-12:

en el principio echaste los cimientos
de la tierra y con tus manos formaste los cielos.
Ellos dejarán de existir, pero tú
permaneces para siempre...
Los doblarás como un manto
y los desecharás como
ropa usada...

en donde se hacen *dos afirmaciones* que corren por toda
la Escritura:

1) vivimos en “cielos y tierra” creados por Dios/Elohim
y no en un ‘universo’ como enseña el ‘modelo
estándar’

2) estos “cielos y tierra” que vemos ahora serán
desechados y sustituidos por otros.

Fuera de estas afirmaciones nuestra fe se desvanece.
¿crees en esto?



nota 1): naturalmente que no nos estamos refiriendo al *adjetivo*
"universal" que se aplica a ‘algo perteneciente a todos’ y esta
originado en el griego ‘katholikós, sino al *sustantivo* que se refiere a
la totalidad del *macro medio físico* en el que estamos incluidos.

nota 2): puede verse el botón ‘Astronomía inspirada’ en la columna
izquierda del sitio

nota 3): puede verse el estudio ‘EL MAHANAHIM EN UNA LETRA’ en
el botón ‘Libros y PDF’ en la columna izquierda del sitio

nota 4): en Hebreos 11, 3 se lee la palabra ‘universo’ en la mayoría
de las traducciones:

por la fe entendemos que todo el universo fue formado por orden de Dios...

pero lo que dice en los originales es 'los siglos' que los traductores en su mayoría vertieron como 'universo' usando una expresión *abarcativa* que trae en su seno el concepto erróneo del 'modelo estándar'. En otras versiones se lee allí "los mundos" mostrando la dificultad en traducir este versículo que de todos modos no avala el 'modelo estándar' ya que no se refiere a un 'universo' ateo -sin Propósito- sino a uno que obedece al Altísimo.



www.reyjusticianuestra.com